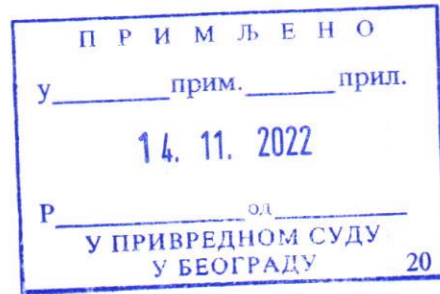




Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
7 Пвж 369/22
09.11.2022. године
Београд

Број 55а
Београд 18.11. 2022. год.



ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Татјане Ђурице, као председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Тијане Поповић, као чланова већа, у поступку стечаја по предлогу предлагача ГОША ФСО а.д. Симићево - Жабари, Индустријска 5, МБ 07627351, ради покретања поступка стечаја над дужником DMG INVEST GROUP д.о.о. Београд, Врачар, ул. Грчића Миленка бр. 14а, МБ 20416769, одлучујући о жалби стечајног дужника изјављеној против решења Привредног суда у Београду 3 Ст 125/22 од 29.09.2022. године, на седници већа одржаној дана 09.11.2022. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду 3 Ст 125/22 од 29.09.2022. године и спис враћа првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Побијаним решењем Привредног суда у Београду усвојен је предлог предлагача ГОША ФСО ал. Симићево — Жабари за покретање стечајног поступка над дужником DMG INVEST GROUP д.о.о. из Београда, те је отворен поступак стечаја над стечајним дужником због стечајног разлога трајније неспособности плаћања. Именован је за стечајног управника Алекса Нађ из Београда. Позвани су повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања, позвани су дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси, заказано је прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за 25.11.2022. године, испитно рочиште за 10.02.2023. године и одређено је да ће оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником бити објављен у „Службеном гласнику Републике Србије” и на огласној табли суда.

Против наведеног решења благовремену жалбу подноси извршни дужник указујући, између осталог, да му позив за рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога није уредно уручен, а да је потраживање намирио пре подношења предлога.

Испитујући законитост и правилност побијаног решења у границама одређеним одредбом чл. 386. и 402. Закона о парничном поступку, који се примењује сходно, а на основу чл. 7. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да жалба је основана.

Основано се наводима жалбе указује да је побијано решење донето уз апсолутно битну повреду из одредбе чл. 374. ст. 2. тач. 7. Закона о парничном поступку.

Према стању у списима и образложењу побијаног решења предлагач је дана 14.06.2022. године поднео предлог за покретање стечајног поступка из разлога трајније неспособности плаћања. Навео је да има доспело потраживање према стечајном дужнику које проистиче из извршне исправе, у висини од 1.378.430,00 динара, да је обавеза доспела и да у року од 45 дана од доспелости није измирена предлагачу. Суд је дана 15.06.2022. године донео решење којим је покренуо претходни поступак за утврђивања разлога за отварање стечајног поступка над стечајним дужником. Према стању у списима достава стечајном дужнику на адресу означену у предлогу - Грчића Миленка бр. 14А, Београд - није успела будући да је по извештају поште прималац непознат. Рочиште за расправљање о постојању стечајног разлога које је било заказано за дан 21.07.2022. године, услед чињенице да стечајни дужник није уредно позван, није одржано, па је следеће заказано за 29.09.2022. године. Достава је овог пута покушана преко судског позивара, а остала је неуспешна дана 27.07.2022. године будући да по напомени позивара о разлозима неуручења „нема табле фирме“ односно стечајни дужник је непознат на адреси. Након тога првостепени суд је дана 27.07.2022. године дао налог да се позив са огласом истакне на огласну таблу суда. У спису стоји потврда, односно штампил, да је доставница истакнута на огласној табли суда дана 27.07.2022. године. Након тога првостепени суд је одржао рочиште и донео побијану одлуку.

Међутим, правилност одлуке не може се за сада испитати, а обзиром на учињену апсолутно битну повреду.

Наиме, сагласно одредби чл. 7 Закона о стечају на питања која нису посебно уређена овим законом сходно се примењују одговарајуће одредбе закона којим се уређује парнични поступак. Законом о парничном поступку у чл. 141 ст.1 прописано је да тужба, решење о платном налогу, пресуда, решење против кога је дозвољена посебна жалба и правни лек доставиће се лично странци, односно законском заступнику или пуномоћнику, у ставу 2. да ако се лице којем писмено мора лично да се достави не затекне тамо где достављање треба да се изврши, под условом да је адреса тачна, достављач ће да остави обавештење да писмено може да се у преузме у суду у року од 30 дана од дана покушаног достављања, а у том случају копија писмена се истиче и на огласној табли суда, а по протеклу из става 2. овог члана сматра да је достављање извршено. У ставу 4. прописана је садржина обавештења.

Из стања у списима не произилази да је првостепени суд поступио на начин прописан одредбом чл. 141 Закона о парничном поступку. У спису нема доказа да је обавештење сачињено у складу са одредбом чл. 141 ст. 4 остављено и истакнуто на огласној табли суда у смислу одредбе чл. 141. ст. 2 овог прописа, нити уопште произилази да је такво обавештење остављено на адреси, будући да постоји само наредба суда да се исто истакне на огласној табли суда.

Следом реченог, одлука је морала бити укинута, па је Привредни апелациони суд сходном применом одредбе чл. 401 тач. 3 Закона о парничном поступку, а у вези чл. 7 Закона о стечају одлучено као у изреци.

У наставку поступка првостепени суд ће извршити уредну доставу предлога за покретање поступка стечаја са свим прилозима стечајном дужнику, а затим ће по одржаном рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога, одлучити о предлогу.

ТЂ/СМ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Татјана Ђурица с. р.

За тачност отправка

